



成功大學機構典藏建置與推廣

紀佩姍、周晨蕙、李駿楓

成功大學圖書館系統管理組

【摘要】

本文首先簡介機構典藏之背景與概況，後說明其發展、定義及面臨的挑戰，其中特別針對著作權議題加以闡釋，亦另加補充成功大學目前處理著作權問題之政策方向。最後以成功大學實際推行機構典藏之經驗，分享本校系統建置與推廣活動的現況及成效，並提出數項未來規劃，期能獲得更多校內師生的認同與支持。

【關鍵字】：機構典藏、自我典藏、著作權

【Abstract】

This article briefly introduces the concept of Institutional Repository , especially focusing on copyright issues. Furthermore, it shares the experience of executing the Institutional Repository project in NCKU to illustrate its preliminary effect and look for more support from faculties.

【Keywords】：Institutional Repository, Self-archiving, Copyright



壹、前言

隨著學術成果的傳播與典藏方式改變，學術出版商制定的出版及使用機制日漸不符研究人員期待，加上各機構對於典藏自我產出之意識覺醒，近十年來機構典藏 (Institutional Repository，簡稱IR) 在各國學術界大為盛行。以知名國際機構典藏組織Registry of Open Access Repositories (簡稱ROAR) 的註冊成員為例，截至2009年6月底止已有83個國家共1,395個機構註冊，總計收錄約1,617萬筆文獻 ("Registry of Open Access Repositories-Browse Page," 2009)。

而在台灣，自2006年起，教育部委託國立台灣大學圖書館進行「建制機構學術成果典藏計畫」，推廣台灣各學校建制機構典藏系統，並發展「台灣學術機構典藏聯合檢索平台」(Taiwan Academic Institutional Repository，簡稱TAIR)，至今已有85個單位加入，其中已完成安裝系統並運作的單位有57個，預計收錄至TAIR的學術資料量約將近29萬筆 (吳瑟量，民98)。

由此可見，無論在台灣或其他國家，機構典藏已成為學術機構圖書館積極推廣的服務項目之一，而由各學術機構自我典藏的學術資料，透過免費開放且整合檢索的功能，將更加擴大學術著作的流通與傳

播，有助於提高作品的能見度及增進學術效益。尤有甚者，各機構更可透過典藏內容建立自我特色，以提高學校或單位的知名度。

貳、機構典藏發展與定義

一、簡史

機構典藏概念可追蹤自Harnad於1990年發表的會議論文，時值學術文獻正開始利用網路進行交流與傳播之際。Harnad於文章中指出，「學術交流的整體發展流程現正經歷一個等同於因印刷術發明而引起的改革」(Harnad, 1990)。1991年則出現第一個收錄特定學科的數位典藏機制，即為至今仍被高度利用的the Los Alamos arXiv (現已更名為arXiv.org，由康乃爾大學維護)，且在學者間開始了各項討論；1994年諾貝爾得主Joshua Lederberg首次將學科典藏概念轉為機構性典藏概念並被記錄下來 (Okerson & O'Donnell, 1995)，其後陸續開始有機構圖書館進行該機構的學術文獻典藏。然而，此時機構典藏仍只在學者間引起較大的討論與發展，圖書館真正積極參與則在千禧年之後，尤其是在2001年至2003年間，此時IR收錄的文獻量遽增。

至於技術方面，這段時間內數位論文典藏系統已經發展相當完善，其對於



機構典藏的發展自然有著重要貢獻。2001年EPrint.org及2002年DSpace等系統推出後，更帶動機構廣為利用各種保存電子文獻的軟體，來建置機構典藏系統，並進而吸引更多機構投入自我典藏的行列 (Jones, 2006)。

二、定義

Lynch (Lynch, 2003) 指出，機構典藏是「大學針對管理及散播該機構成員所創造的數位資料，而提供其成員的多項服務組合」。Lynch認為機構典藏的優點有：(Ware, 2004)

- (一)補強現行小規模自我典藏的缺點，例如：缺少適合的安全機制、無法長期保存、浪費教職員時間等。
- (二)提供長期方案。
- (三)增進學術交流，Lynch所關注的是較廣義的學術交流，而不僅限於學術性出版品。
- (四)擴大學科性典藏的成果。
- (五)輔助實體與線上教學。

相較於Lynch由服務的角度定義機構典藏，另一個經常被引用的機構典藏定義，則是由收錄資料的出處角度出發：「無關用途與原始出處之任何由學院或大學寄存、擁有或控制、或散播的數位材料集合」(Crow, 2002)。而機構典藏的單位

範疇，亦可由學院或大學擴大至政府單位、非營利組織、獨立研究組織、學會聯盟、或甚至是商務單位等，任何類型的機構只要有產出具研究或智慧財產的實體，即可建立儲存庫進行典藏 (Johnson, 2002; Jones, 2006)。

若以廣義觀點定義機構典藏，則可將其界定出七大特徵：(Genoni, 2004; Johnson, 2002; Jones, 2006; Ware, 2004)

- (一)機構性質明確。
- (二)具學術性。
- (三)具永久累積性。
- (四)可開放與具互通性。
- (五)具收集、儲存與傳播的功能 (本身即為學術交流過程的一部分)。
- (六)紀錄與保存校園活動。
- (七)可在限制條件下檢索。

三、面臨的挑戰

進行機構典藏時需面臨的挑戰，包括：典藏對象對於機構典藏的態度與行為，以及需確保能持續補充新資料。

(一)典藏對象對於機構典藏的態度與行為

校內師生對於機構典藏的態度，強烈影響著機構典藏計畫的推廣，但教師可能因為不清楚學校已經開始進行機構典藏計畫，或者不瞭解該計畫對自己有利，而不熱衷於提供自己的著作予機構典藏系統。



也因此，機構典藏管理者必須採取許多策略吸引研究人員，包括：建立個人化帳號與界面、簡化典藏流程、整併現存的網路資料等 (Xia & Sun, 2007)。

除此之外，教師對於著作權議題不清楚而產生疑慮，也是影響支持機構典藏計畫的主因。若機構典藏管理者未能事先針對著作權問題釐清法律責任，並向教師解釋合適的處理步驟，則教師自然不敢放心簽署著作權授權書。另外，機構典藏管理者亦可事先為教師整理各出版社的授權條件，減少教師花費時間，將更有利於機構典藏之推廣。關於著作權議題之討論，將於稍後述之。

(二)確保能持續補充新資料

機構典藏系統剛建立時，都會經歷一段文獻收錄之快速成長期，過了成長期之後，新資料的收集速度就會迅速下降 (Ware, 2004; Xia & Sun, 2007)；因此，如何維持資料的不斷增加，即為機構典藏管理者的重要挑戰。但大致上，多數學者認為這只是暫時的情況，且可透過實施各種可行方案加以解決。例如透過制定政策要求教師提交作品予機構典藏，相較於由教師自願性提交作品，確可有效持續增加收錄內容 (Foster & Gibbons, 2005; Sale, 2006)。然而，最主要增加典藏資料量的關鍵點，仍然必須回到典藏對象對於機構

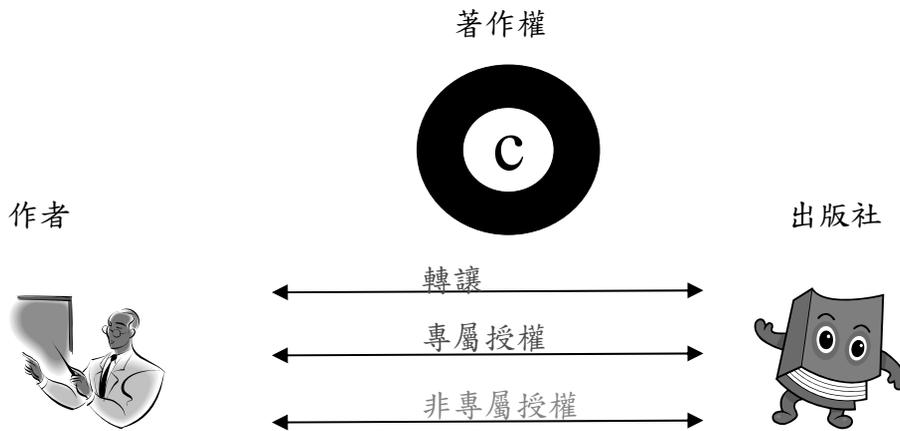
典藏的態度與認知 (Xia & Sun, 2007)，教師的支持仍是機構典藏系統持續成長最重要的條件。

參、著作權議題

一、釐清著作權歸屬

機構典藏的特色之一在於典藏全文，透過提供全文下載，可提高機構的能見度與文章的被引用率。然而收藏全文不免遇到著作權問題，故各校於建置機構典藏之初，亟需先釐清有關著作權歸屬的疑問。

以期刊論文為例，作者與出版社的著作權關係，如圖一所示。圖一中除非專屬授權外，在著作權轉讓及專屬授權的情況下，母機構必須取得出版社同意，方能進行機構典藏，然而欲取得出版社同意，往往必須付出高額的金錢。為解決此一難題，項潔 (民94) 在「台灣機構典藏發展芻議」一文中提出關於學術論文的三權漸進主張，將自我典藏權利 (Self-archiving right)、全文索引權利 (Full-text indexing right) 和取用權利 (Access right) 分開討論。他認為作者與母機構均擁有自我典藏的權利，且在便於管理及使用的合理範圍下，可進一步主張全文索引的權利；此外，若著作權已讓渡給出版社，則出版社擁有文章的取用權利 (項潔、洪筱盈，民94)。



圖一 作者與出版社間著作權關係

另由表一可知，無論作者與出版社之間的著作權屬於何種關係，作者與母機構都應可主張自我典藏權利 (Self-archiving right) 及全文索引權利 (Full-text indexing right)，惟在著作權轉讓及專屬授權的情況下，才只有出版社擁有文章的取用權利 (Access right)，這時機構典藏僅可在系統

上放置連結，讓讀者透過連結連到出版社網頁付費取得全文。

但如果在非專屬授權的情況下，因三種權利都還在作者身上，故建置機構典藏的單位應設法向作者取得授權，以便獲得取用之權利；而出版社如未與作者另外約定，依照著作權法第四十一條之規定¹，

表一 作者、母機構與出版社之自我典藏權利分析表

	著作權轉讓	專屬授權	非專屬授權
作者	◎○	◎○	◎○■
母機構	◎○	◎○	◎○
出版社	◎○■	◎○■	

註：1. ◎自我典藏權利 (資料來源：作者歸納)

2. ○全文索引權利

3. ■取用權利

1 著作權法第四十一條：著作財產權人投稿於新聞紙、雜誌或授權公開播送者，除另有約定外，推定僅授與刊載或公開播送一次之權利，對著作財產權人之其他權利不生影響。

僅被授與刊載或公開播送一次之權利，故無法再限制作者將權利讓與或授權給他人，亦即作者不需經出版社同意即可將全文授權給機構典藏系統。

二、調查期刊自我典藏政策

根據Gadd、Oppenheim與Probets針對英美兩國八十家學術期刊出版社提供給作者的合約所進行之研究，90%的出版社會要求作者將著作權轉讓給出版商，另外10%中，則有一半會要求取得作者的專屬授權（轉引自李治安、林懿萱，民96）。在將近90%以上作者的著作權皆被轉讓給出版社的情況下，機構典藏能否收藏全文並提供下載，將取決於出版社的態度，所幸近年來，已有高達七成的期刊允許post-print²版本的典藏（Suber, 2007），雖各出版社間對於自我典藏³的要求與限制條件不一，但相信隨著開放近用運動（Open access movement）的發展，允許自我典藏的出版

社數量將會持續成長。

目前國內外機構典藏在調查西文出版社的自我典藏政策時，大多會參考SHERPA/RoMEO網站 (<http://www.sherpa.ac.uk/romeo/>) 上之資訊。該網站的建立源自於英國的SHERPA Project，該計畫衍生自Project RoMEO，Project RoMEO的宗旨在於調查英國的出版社群有關自我典藏的開放程度（許嫻婷，民95），並將調查結果由寬至嚴區分為四種顏色：

- 1.綠色：可以典藏pre-print與post-print版。
- 2.藍色：可以典藏post-print版。
- 3.黃色：可以典藏pre-print版。
- 4.白色：不允許自我典藏（Nottingham, 2006）。

SHERPA/RoMEO網站上的每家出版社都可被歸入上述任何一種顏色分類中，且每一出版社會另針對自我典藏列出不同的條件（conditions）與限制（restrictions），即使是綠色出版者（green publisher）⁴亦然

2 Pre-print與Post-print有許多定義，不同的定義可能會影響出版社對於著作權讓與的同意。SHERPA所採用的定義是：Pre-print是指未經審稿的文章；Post-print則是指經過審稿及排版的文章（Nottingham, 2006）。

3 自我典藏的基本概念為個人收集文獻，此概念為機構典藏所延續（何萬順、劉濟慈，2009），故此處及之後所提到的自我典藏，邏輯上都應包括機構典藏。

4 屬於上述顏色分類中「綠色」的出版社。SHERPA/RoMEO依據這些顏色分類，分別將所屬出版社稱為綠色出版者（green publisher）、藍色出版者（blue publisher）、黃色出版者（yellow publisher）和白色出版者（white publisher）。



(Nottingham, 2006)。這些出版社所列的「條件」，通常不會妨礙作者典藏自己的作品，例如僅需在作品上標明出版社擁有著作權等；但其所列的「限制」，如需要密碼控制取用全文等…，則往往會成為取得電子全文的阻礙。SHERPA/RoMEO網站會特別註明這些條件與限制，然而這些條件與限制並不會反映在出版社的顏色分類上。此外，出版社與旗下期刊之間的顏色也未必一致，因此，除確認出版社所屬顏色外，還需再確認各出版社所列出的典藏條件，以及該文章所屬的期刊顏色及典藏條件 (Nottingham, 2006)。

三、成功大學執行之現況

即使多數出版社已經允許自我典藏，但因往往設有各式各樣的條件與限制，對於機構典藏而言，仍難以達成收藏全文之目的，故近來有越來越多的母機構會要求作者在尚未投稿之前，即將論文典藏在可公開取用的典藏系統中⁵。未來本校亦可參考此作法，進一步在作品完成之際，便先取得作者的非專屬

授權，將文章典藏至機構典藏中，嗣後即使作者再將著作權轉讓或專屬授權給出版社，亦不會因此而影響先前非專屬授權的權利 (賴文智，2009)⁶。

機構典藏透過SHERPA/RoMEO網站的整理，可以很方便地得知各出版社之典藏政策及要求，不需個別再與出版社確認並協商典藏政策，可節省許多調查時間。在釐清著作權歸屬之後，因有部份的文章著作權仍屬於作者，為要取得這些文章的授權，母機構會針對不同的資料類型擬定授權同意書，並請作者們簽署以取得相關授權。

成功大學機構典藏對此亦做了許多努力。過去幾個月來，在本校智慧財產權推廣及研究小組的協助下，工作小組已擬定了五份授權同意書及一份著作權聲明，分別為期刊論文著作權授權書、會議論文著作權授權書、專書著作權授權書、接受補助之專書著作權授權書、簡報檔著作權授權書和海報及議程著作權聲明。

期刊論文、研究計畫、博碩士論文，這三者是目前本校機構典藏內所收錄的大

5 針對此作法，SHERPA/RoMEO調查後發現許多綠色出版社不一定會同意母機構這樣的舉動，而一些白色出版者反而會在某些特殊的條件下同意。SHERPA/RoMEO預計將協助作者釐清哪些出版社與期刊會同意接受這些典藏要求 (Nottingham, 2006)。

6 2009年6月19日於台灣大學所舉辦的台灣機構典藏研討會中，賴文智律師提出針對機構未來的學術產出，可透過此方法先行取得授權，避免著作權讓與或專屬授權給出版社之後所產生的種種不便。



宗，故著作權問題也大多聚焦於這三者。三者中尤以期刊論文的問題最為複雜，所幸可透過SHERPA/RoMEO的網站查詢西文出版社的典藏政策，最後只要再向出版社確認即可。而在中文期刊方面，由於台灣目前並沒有類似英國SHERPA/RoMEO或日本學會團體版權政策 (Society Copyright Policies in Japan，簡稱SCPJ)⁷的計畫，所以無從得知各中文出版社對機構典藏的開放程度，為能順利典藏中文期刊論文，未來本校亦將和各校合作朝此方向努力，共同調查各中文出版社之現況。

在研究計畫方面，根據國科會及財團法人國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心所提供的資料，依照科學技術基本法第六條⁸之規定，民國88年⁹以前的研究計畫，著作權屬於主管機關所有，民國88年以後的研究計畫，著作權則屬於執行機構所有，故本校機構典藏可直接收錄教師研

究計畫報告書。

而在博碩士論文方面，由於許多博碩士論文當初簽署授權同意書時，並未附帶徵詢機構典藏意願，且博碩士論文全文亦有公開的限制，故本校目前採用允許使用者在機構典藏系統內檢索到博碩士論文後，再透過連結連至博碩士論文系統檢閱全文的方法。如此一來，既可避免著作權方面之疑慮，也可省去系統判別文章是否公開的麻煩。

四、成功大學機構典藏現況

本校自2007年12月加入教育部「建制機構學術成果典藏計畫」，即開始籌備設置成功大學機構典藏系統，隨後並成為該計畫的種子學校之一，負責輔導國立中正大學、國立台南藝術大學、輔仁大學、南台科技大學、國立高雄大學、稻江科技暨管理學院、國立台南大學、東吳大學、致

7 SCPJ Project成立宗旨在於調查日本國內學會對於期刊論文集藏的開放程度。

8 科學技術基本法第六條：政府補助、委辦或出資之科學技術研究發展，應依評選或審查之方式決定對象，評選或審查應附理由。其所獲得之智慧財產權與成果，得將全部或一部歸屬於研究機構或企業所有或授權使用，不受國有財產法之限制。

前項智慧財產權與成果之歸屬與運用，依公平與效益原則，參酌資本與勞務之比例與貢獻，科學技術研究發展成果之性質、運用潛力、社會公益、國家安全及對市場之影響，就其要件、期限、範圍、比例、登記、管理、收益分配及程序等事項，由行政院統籌規劃，並由各主管機關訂定相關法令施行之。

9 依計畫年度區分。可參考計畫編號上註明之日期，如NSC96-2221-E006-341，其計畫年度為民國96年。



理技術學院、樹人醫護管理專校等十所學校進行機構典藏計畫，目前已協助前七校完成系統建置。

一、成功大學機構典藏系統

本校機構典藏系統 (如圖二) 提供有文章搜尋、作者著作搜尋、系所與作者上傳或下載排行等功能，若是在系統中搜尋到之資料有授權本系統進行全文典藏，即可選擇全文下載、線上瀏覽或是超連結至該篇文章之網址等功能。

截至2009年6月底止，系統中已典藏本校研究產出及教職員生著作，共計30,999筆資料，包括期刊論文、碩博士論文、校刊等，典藏資料類型及數量如表二

所示。未來除繼續增加各種資料類型的典藏數量外，另會收錄國科會計畫、會議議程與海報等珍貴資料。

目前機構典藏系統所收錄的資料，除了碩博士論文由本校碩博士論文系統轉入外，其餘收錄途徑皆如圖三所示：

- (一)蒐集相關產出：除向研發處及各院級單位取得本校之研發產出清單外，亦自行於政府研究資訊系統，搜尋本校教師接受各級政府單位補助之研究計畫，並定期收集校內出版之各式刊物及研討會出版品等。
- (二)資料整理：依蒐集而來的著作清單整理書目、按系統規格建檔，並製作教師著作清單。



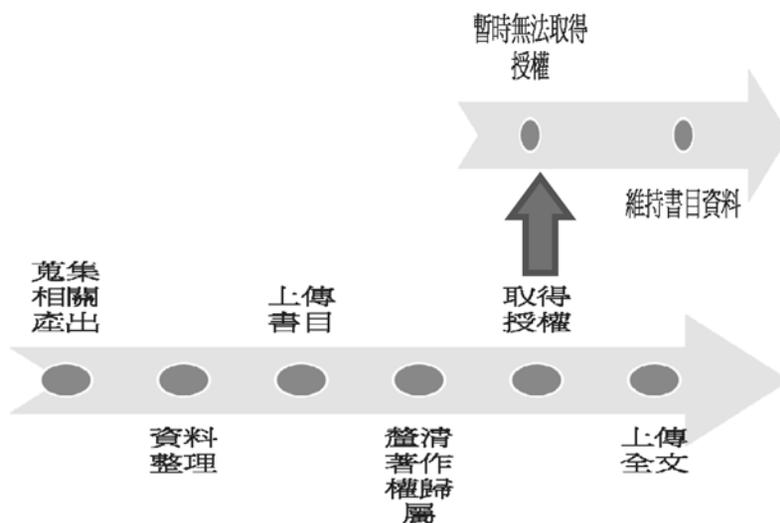
圖二 成功大學機構典藏系統首頁

網址：<http://nckur.libncku.edu.tw>，檢索日期：2009年6月25日

表二 成功大學機構典藏種類及數量

資料類型	中文摘要	中文全文含連結	西文摘要	西文全文含連結
博碩士論文	15,813	14,067	2,483	867
期刊論文	收錄整理中	收錄整理中	12,643	9,192
校刊	55	55	收錄整理中	收錄整理中
會議論文	收錄整理中	收錄整理中	1	收錄整理中
專書	4	3	收錄整理中	收錄整理中
總篇數	15,872	14,125	15,127	10,059

*資料整理日期：2009年6月25日



圖三 成功大學機構典藏收錄流程



(三)上傳書目：將教師著作之書目資料(含摘要)上傳至系統。

(四)釐清著作權歸屬：上傳著作之基本書目資料及摘要後，另針對文章全文進行著作權歸屬判別，若是可取得授權之著作，待取得授權後便將全文收錄至系統典藏之；若是暫時無法取得授權之著作，則維持僅典藏書目資料之狀態。

成功大學機構典藏系統自2008年9月開始上線服務以來，在短短一年餘的時間已超過40萬使用人次，平均每日約有1,300人次之流量。若對如此多的瀏覽人數加以分析，可發現除了來自台灣各地的使用者外，還有為數不少的國外使用者。以最近一個月之瀏覽資料為例(2009年5月25日至2009年6月24日)，在24,952瀏覽人次中，除了來自台灣的連線外，也有不少使用者來自中國大陸、美國、香港、英國等國家(如表三)，足見本系統已逐漸被世界各國使用者使用，將有助於增進本校學術產出的曝光率與學校知名度，相信在不久的將來，瀏覽與使用本校機構典藏的使用者將來自更多國家，使用次數亦會持續上升。

表三 成功大學機構典藏系統連線來源國家列表

國家	人數
台灣	21,722
中國大陸	1,662
美國	359
香港	322
英國	111
日本	95
德國	63
加拿大	53
印度	44
南韓	44
其它	477
總和	24,952

1.統計期間：2009年5月25日至6月24日

2.分析日期：2009年6月25日

二、成功大學機構典藏推廣活動

為讓全校教職員生知悉機構典藏計畫的好處，進而凝聚共識加以支持，首要之務便是將機構典藏計畫推廣至各單位。因此，本館分別於2009年5月26日、6月2日與6月16日假總圖書館三樓教育訓練室，舉辦三場機構典藏推廣說明會，邀請全校師生共同參加，藉以宣傳機構典藏在本校之發展現況、目標及貢獻。(如圖四、圖五)



圖四 成功大學機構典藏推廣說明會實況



2009 國立成功大學
機構典藏
推廣說明會

時間	活動內容
13:10-13:30	報到
13:30-13:35	活動進行
13:35-13:45	本校機構典藏簡介
13:45-14:05	本校機構典藏系統介紹
14:05-14:25	問題討論

時間	活動內容
13:10-13:30	報到
13:30-13:35	活動進行
13:35-13:45	本校機構典藏簡介
13:45-14:05	本校機構典藏系統介紹
14:05-14:25	本校機構典藏系統介紹
14:25-14:45	問題討論

機構典藏 (Institutional Repository, IR)

本校為建立全校學術研究成果研究歷程的保存機制，將重要的研究產出，以數位的方法典藏，從而可藉由網路檢索平台，提供經合理授權的期刊、會議論文、研究報告、教材等全文檢索。機構典藏除了能夠保存研究記錄之外，也能成為研究人員的研究發展交流平台，進而展現整體研究能量，提升本校教師學術成果的能見度與影響力。

一、時 間：5/26(二)、6/16(二)13:30-15:30；6/2(二)13:30-14:30
二、地 點：國立成功大學圖書館3F教育訓練室(6/2)
三、報名方式：<http://140.116.208.41/boaming/index.html>
四、聯 絡 人：林翰嘉(06-2757575#65774)
五、主辦單位：國立成功大學圖書館
六、協辦單位：國立成功大學技藝育成中心
國立台灣大學圖書館

圖五 2009年成功大學機構典藏推廣說明會海報



圖書館館長謝文真教授在致詞時特別指出，本校師生之豐富研究成果，若無法由本校自行典藏，而需向出版社購買實為可惜；且機構典藏是目前世界各大學的典藏趨勢，不僅能增加學者的能見度，對大學本身的知名度與排名亦有相當程度的助益。會中除了為與會者介紹機構典藏計畫的概念、系統操作外，特別著重於說明著作權法上的相關規定與本校機構典藏的著作權取得辦法，以消弭與會者對於著作權法規定上之疑惑。

在會中及會後，多位老師與系所同仁也針對本計畫提出各項疑問。其中教師的問題多集中在機構典藏相關的著作權法規定上，例如：「若期刊論文已被國內或國外之學會或期刊出版社收錄刊登，還能將該論文全文上傳至本校機構典藏嗎？」，關於此問題，必須視作者與出版單位間之授權而定，若當初投稿時已經簽署專屬授權契約，那麼作者則不能再授權給機構典藏，若簽署的是非專屬授權契約，則可再授權機構典藏。

而負責行政業務之系所同仁們，所關心的問題則大多著重於機構典藏如何在各系所進行推動、各系所同仁如何協助推動等。另外也有多位老師及同仁給予機構典藏小組對於計畫推動及系統操作上的建議，這些寶貴的意見都將成為後續改進的

動力與參考。往後也將持續定期舉辦機構典藏計畫的說明活動，以期讓成功大學的所有教職員生都能認識機構典藏計畫，進而更加合作支持。

除了校內推廣外，成功大學機構典藏小組也積極負擔起種子學校的責任，於2009年3月18日假圖書館會議廳，針對輔導學校舉行一場機構典藏教育訓練說明會，邀請國立中正大學、南台科技大學等八所大專院校機構典藏計畫負責人員與會，會中除了由本校與各校交換推動機構典藏的心得及作法外，更分享本校整理之重要著作權議題。與會人員除對本校在釐清著作權議題之努力表示讚賞，也一致認為要推動機構典藏，必須先對相關著作權法令加以認識且熟知。

伍、未來展望

成功大學機構典藏計畫的未來發展，將朝以下方向進行：

- 一、**系統功能**：將增加個人書目輸出、提供按步驟圖示的說明文件、批次下載、作者權威控制等功能。
- 二、**政策方向**：將提請研發處擬定授權機構典藏系統為研究經費申請條件，並開放教師或系所助教自行上傳。
- 三、**著作權議題**：
(一)期刊論文：預計未來能在作者投稿之前



先取得著作權授權，進而取得典藏全文的權利；至於已發表的論文，則著手分別取得所有作者的授權。

(二)著作權調查：除期刊論文、研究計畫、博碩士論文和校刊之著作權外，未來會針對計畫收錄的所有資料類型進行調查，同時採取與各校共同合作方式，調查中文出版社之自我典藏政策的開放程度。

四、推廣方面：每學期持續舉辦校內推廣說明會、定期發布機構典藏訊息給全校師生等。

參考文獻

- Crow, R. (2002). The case for institutional repositories: a SPARC position paper. *ARL Bimonthly Report*. Retrieved from http://www.arl.org/sparc/bm~doc/ir_final_release_102.pdf
- Foster, N. F., & Gibbons, S. (2005). Understanding faculty to improve content recruitment. *D-Lib Magazine*, 11(1). Retrieved from <http://www.dlib.org/dlib/january05/foster/01foster.html>
- Genoni, P. (2004). Content in institutional repositories: a collection management issue. *Library Management*, 25(6/7), 300-306.
- Harnad, S. (1990). Scholarly skywriting and the prepublication continuum of scientific inquiry. *Psychological Science*, 1(6), 342-344.
- Johnson, R. K. (2002). Institutional repositories: partnering with faculty to enhance scholarly communication. *D-Lib Magazine*, 8(11). Retrieved from <http://www.dlib.org/dlib/november02/johnson/11johnson.html>
- Jones, R. (2006). Institutional repositories. *Aspects of the Digital Library* (pp. 111-126): Alvheim & Eide.
- Lynch, C. A. (2003). Institutional repositories: essential infrastructure for scholarship in the digital age. *Portal-Libraries and the Academy*, 3(2), 327-336.
- Nottingham, U. O. (2006). *Definitions and Terms*. Retrieved June 24, 2009, from <http://www.sherpa.ac.uk/romeoinfo.html>
- Okerson, A., & O' Donnell, J. (1995). *Scholarly journals at the crossroads: a subversive proposal for electronic publishing*, An Internet Discussion about Scientific and Scholarly Journals and Their Future. Available from



- [http://www.arl.org/sc/subversive/Registry of Open Access Repositories-browse page](http://www.arl.org/sc/subversive/Registry%20of%20Open%20Access%20Repositories-browse%20page) (2009). Retrieved June 25, 2009, from <http://roar.eprints.org/index.php?actin=browse>
- Sale, A. (2006). Comparison of content policies for institutional repositories in Australia. *First Monday*, 11(4). Retrieved from <http://firstmonday.org/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/view/1324/1244>
- Suber, P. (2007, April 9). *Open Access overview*. Retrieved June 24, 2009, from <http://www.earlham.edu/~peters/fos/overview.htm>
- Ware, M. (2004). Institutional repositories and scholarly publishing. *Learned Publishing*, 17(2), 115-124.
- Xia, J. F., & Sun, L. (2007). Assessment of self-archiving in institutional repositories: depositorship and full-text availability. *Serials Review*, 33(1), 14-21.
- 李治安、林懿萱，(民96年4月)。從傳統到開放的學術期刊出版：開放近用出版相關問題初探。《圖書館學與資訊科學》，33(1)，頁39-52。
- 何萬順、劉濟慈，(民98年6月1日)。國立大學教師的「機構典藏」與「自我典藏」：鼓勵抑或強制？。2009年6月24日 擷取自 政治大學機構典藏: <http://nccuir.lib.nccu.edu.tw/handle/140.119/29038>
- 吳瑟量，(民98年6月19日)。臺灣機構典藏推展概況。鍾葉青(主持人)，臺灣機構典藏研討會，臺灣大學。
- 許嫚婷，(民95年7月31日)，『學術傳播與電子期刊管理研習班』研習紀要。《國立臺灣師範大學圖書館通訊》，72，頁2-6。
- 項潔、洪筱盈，(民94)。台灣機構典藏發展芻議。《教育資料與圖書資訊學》，43(2)，頁173-189。
- 賴文智，(民98年6月19日)。機構典藏著作權—從律師的角度來談。陳國泰(主持人)，臺灣機構典藏研討會，臺灣大學。