



# 我們離世界一流大學 還有多遠？

## —簡介中國大陸進行的國內外 大學及學科專業評價報告

邱均平

武漢大學信息管理學院教授暨中國科學評價研究中心主任

### 壹、前言

近年來，大學評鑑工作在中國大陸受到相當程度的關注，自 2004 年起每年由武漢大學「中國科學評價研究中心」負責執行相關評鑑。

「中國科學評價研究中心」成立於 2002 年，獲得大陸國家教育部、武漢大學及湖北省主管部門的支持，為一跨學科、跨院系的機構；正職研究人員編制 28 名，多為具博士學位或具副教授以上職稱的專業研究人員，並設有學術委員會，對其所進行的學術研究進行把關、諮

詢及指導；另也設置諮詢發展委員會，聘請高等教育界知名研究學者及管理人員，包括校長、院士等擔任委員；其組織分為四個研究室：1. 教育評鑑研究室，主要針對高等教育作評鑑；2. 科研績效評鑑研究室；3. 信息資源研究室，主要針對核心期刊作評鑑，包括紙本及電子期刊；4. 機構信息化評鑑研究室，主要進行企業、政府、學術團體等機構信息化的評鑑。

以下將從大學評價的目的、意義和原則出發，搭配 2006 年版「世界大學及學科專業評價報告」及「中國大學及學科專



業評價報告」之內容，加以探討為何需要進行大學評價？應如何進行？實施成效如何？以及其影響與啟示又是如何？

## 貳、大學評價的目的、意義和原則

早在 1985 年「中共中央關於教育體制改革的決定」文件中，即明白揭示需開展高等教育評鑑工作，並強調要吸收社會力量和機構共同參與。2002 年 10 月國家教育部、科技部在「關於發揮高等學校科技創新作用的若干意見」中強調：高等院校應充分利用自身的技術優勢和人才優勢，建立與培育獨立的、社會化的仲介性科學評價機構，以積極開展科學評價工作。

2003 年 5 月科技部、教育部、中國科學院、中國工程院、國家自然科學基金會聯合頒布「關於改進科學技術評價工作的決定」重要文件；同年 9 月科技部又制定和發佈「科學技術評價辦法（試行）」，文件中明確制定評鑑的主體、對象和仲介機構及其作用等原則。

90 年代後期以來，各種評價活動蓬勃進行，其中以競爭力評價為其重要組成部分；所謂「競爭力」是指競爭者（團體或個人，包括國家、高校、企業及個人）獲取競爭優勢、贏得勝局的能力，包括：潛在競爭力和現實競爭力。目前競爭力的

評鑑正熱門，因此，大陸所進行的大學評鑑也聚焦於高校核心競爭力表現上。而在知識經濟、科教興國的時代背景下，整個社會對高等院校的投入與關注日益增強，人們愈來愈關心高等教育的辦學質量和綜合競爭力，並希望能看到具有社會公信力的相關評價結果；這正是中國科學評價研究中心與中國科技資訊研究所等單位合作開發「中外大學評價」系列研究的最初動機。

### 一、目的和意義

進行中外大學評價的目的，是希望藉此瞭解高校資源、力量、成果、效益各方面的情況，以期找出各高校之優勢和問題，明確改進重點和發展方向，並促進高等教育的國際化，以作為政府部門、高等學校和社會投資者決策管理及社會各界選擇學校的參考依據。具體而言，評鑑具有下列四項優點：

- (一)有利於政府的宏觀管理，可為制定相關政策和投資決策提供定量依據。
- (二)有利於高校發揮優勢、找出問題、明確改革方向，以提高其效率和管理水平，促進高校的全面發展。
- (三)有利於社會各界（包括企業界、學生、家長等）深入瞭解高校，從而明確投資方向並促進人才培養。



(四)有利於在世界座標系中明確找出中國大學在世界上的相對位置，以提高國際競爭力與影響力。

中國大陸的大學到底離世界一流大學還有多遠？哪些學科已經達到國際水平？哪些學科還有較大的差距？這些問題並不是每個大學的領導者均很清楚的。因此，若能透過評價的調查明確找出定位點，從而發揮比較優勢、尋找合作和學習對象，將可為各大學提高國際競爭力和影響力。

## 二、指導思想和原則

評價的原則和目標是以高校的社會職能及貢獻為基本標準，高校具備三大社會職能，包括：1. 培養人才—即教學活動；2. 科學研究—為社會提供科學成果；3. 為社會服務—所培育的人才要服務社會、所研究的成果要轉化為社會生產力。同時，為力求達到「科學、合理、客觀、公正」目標，更秉持八大原則來評量大學。

(一)貫徹國家在教育、科學、文化領域的相關方針和政策，堅持政策導向與市場導向之結合。

(二)正確處理教學與科研的關係，重點大學以科研為主，一般大學以教學為主。

(三)正確處理定性與定量的關係，堅持定性分析和定量評價相結合。

(四)正確處理投入、產出與效益的關係，實

行三者兼顧。

(五)正確處理自然科學與社會科學的關係，堅持兩者同等重要，並實行分類評價與同類比較。

(六)正確處理學校規模與效益的關係，適當偏重於效益及營均指標。

(七)正視數量與質量的關係，適當偏重於質量。

(八)正確處理國內與國外資料的關係，既要兩者基本對應，但又適當偏重於國外資料，以達到與國際接軌。

評鑑的方法必須是科學、客觀、公正且符合當前實際情況（亦即「合理」），這些原則是進行任何大學排行榜的生命線，評鑑結果是否能被接受全繫於此。

## 參、世界大學及學科專業評價報告

畢業於哈佛大學的丁學良教授，於1998年北京大學100週年演講「何謂世界一流大學」時提到：身處21世紀的一個中等規模以上國家，若未能擁有達世界水平的大學，那麼它將只能扮演國際分工的小配角，也就是當「大腦國家」的「手腳」，因此，要看21世紀是誰的世紀，就看誰擁有較多達到世界水平的大學。這席話在當時得到許多共鳴，丁教授一併提出一流大學辦學的目標和評價標準，包括：培養一流的人才、創造一流的科研成



果，以及提供一流的社會服務等。同年 12 月 24 日，教育部制訂了「面向 21 世紀教育振興行動計劃」，明確提出創建數所具有世界先進水平的一流大學和一批一流學科的願景。

2006 年 3 月發佈的「國家中長期科學和技術發展規劃綱要」中，更明白揭示要把「建立若干世界一流的科研院所和大學，以及具有國際競爭力的企業研究開發機構，形成比較完善的中國特色國家創新體系」，視為未來 15 年要實現的八大目標之一；預計 2020 年時，達到「本國人發明專利年度授權量和國際科學論文被引數均進入世界前五位」的最終目標。專利數和被引數都是書目計量學的指標，而這些指標被寫入國家規劃中，正顯示書目計量學的應用非常廣泛且受到重視，同時以這些指標來衡量發展，正說明中國大陸建設世界一流大學的目標相當明確。

### 一、評價的物件和範圍

目前世界上究竟有多少大學，並無權威數據，加上各國體系相當複雜，若要評價所有大學更是不切實際的；因此，在進行「世界大學科研競爭力排行榜」時，所選用的樣本是根據美國基本科學指標（Essential Science Indicators，以下簡稱 ESI）資料庫中，近 11 年來論文總被引次

數排名在前 1% 的大學，共約 1,400 所；另外，ESI 也根據學科發展的特點等因素劃分了 22 個學科，其中包括「綜合交叉學科」。

### 二、評價的資料來源

評價所選用的資料來源是 ESI 資料庫中 1995 年 1 月 1 日至 2005 年 8 月 31 日的資料，其中有幾個指標概念需要特別釐清：

- (一)高被引論文：是指 ESI 根據論文在相應學科領域和年代中的被引次數排在前 1% 以內的論文，共 142,782 篇，最多的是哈佛大學，共 4,142 篇。
- (二)熱門論文：是指某學科領域發表在最近 2 年間的論文，在最近 2 個月內被引次數排在 0.1% 以內的論文，共 4,154 篇，最多的是哈佛大學，共 97 篇。
- (三)ESI 劃分的 22 個學科，包括：農業科學、生物學與生物化學、化學、臨床醫學、電腦科學、經濟學與商學、工程學、環境科學與生態學、地球科學、免疫學、材料科學、數學、微生物學、分子生物學和遺傳學、綜合交叉學科、神經科學和行為科學、藥理學和毒物學、物理學、植物學與動物學、精神病學與心理學、社會科學總論、空間科學。這些學科的劃分似乎並不平均，例如：數



學、社會科學各只有一個，但生物學卻佔 4 個，應是以整體被引用情況劃分所致。

### 三、評價的指標體系

世界大學科研競爭力的指標體系，是由科研生產力、科研影響力、科研創新力及科研發展力等四部分共同構成。

#### (一) 科研生產力

利用近 11 年來發表論文數（ESI 收錄論文數）為指標加以衡量，反應該單位或學科對世界學術交流量的貢獻，而且被 ESI 收錄的論文都是經同儕評閱的，各論文發表的期刊也在該學科領域有著顯著影響，所以這些論文是較高品質的論文。

#### (二) 科研影響力

利用近 11 年發表論文總被引次數、高被引論文數和進入排行的學科數三個指標來衡量。量的積累固然重要，但需特別注重質的方面，被引次數高低正是反

應「質」的一個重要指標；另外，進入排行的學科數越多，意謂著該單位的影響面更大。

#### (三) 科研創新力

以熱門論文為指標加以衡量。熱門論文的產生反應出此論文是適應學科和社會發展的要求，具有很強的創新性，同時也是單位或學科富有朝氣的原動力。

#### (四) 科研發展力

以高被引論文佔有率為指標加以衡量。高被引論文佔有率 = 高被引論文數 / 論文發表數，佔有率越高可推估該單位在往後可能會生產更多優秀的論文，而且有能力保持該學科的核心地位。

而對於專業評價和機構評價應有不同的指標體系與權重，這些想法在 2006 年所進行的評價中得到充分實現，權重的大小建立在徵求多方面專家意見基礎上，並根據科學方法計算出來，具體成果如表一及表二所示。

表一 世界大學科研競爭力評價指標體系

| 一級指標  | 二級指標     | 權重  |
|-------|----------|-----|
| 科研生產力 | 論文發表數    | 20% |
| 科研影響力 | 論文被引次數   | 25% |
|       | 高被引論文數   | 25% |
|       | 進入排行學科數  | 5%  |
| 科研創新力 | 熱門論文數    | 15% |
| 科研發展力 | 高被引論文佔有率 | 10% |



表二 世界科研機構學科競爭力評價指標體系

| 一級指標  | 二級指標     | 權重  |
|-------|----------|-----|
| 科研生產力 | 論文發表數    | 25% |
| 科研影響力 | 論文被引次數   | 25% |
|       | 高被引論文數   | 25% |
| 科研創新力 | 熱門論文數    | 15% |
| 科研發展力 | 高被引論文佔有率 | 10% |

#### 四、評價的內容和結果

2006 年進行的評價，共得到 23 種排行榜，屬於「世界大學科研競爭力排行榜」和「世界科研機構學科競爭力排行榜」（包括 22 個學科排行榜）。表三至表七分別是國家科研競爭力前 30 強（以

前 300 名大學為統計樣本）、世界一流大學的國別分佈、前 10 名世界大學學科分佈的情況，以及以電腦學科為例，前 10 名世界大學及中國大學分佈情況、還有中國大學在世界大學中排名之情況等。

表三 國家科研競爭力前 30 強

| 排名 | 國家   | 發表論文得分 | 論文被引得分 | 高被引論文得分 | 高被引佔有率得分 | 熱門論文得分 | 總分    |
|----|------|--------|--------|---------|----------|--------|-------|
| 1  | 美國   | 100    | 100    | 100     | 100      | 100    | 100   |
| 2  | 英國   | 58.7   | 56.94  | 55.97   | 55.9     | 58.57  | 57.15 |
| 3  | 德國   | 57.49  | 55.47  | 54.07   | 54.43    | 57.09  | 55.63 |
| 4  | 日本   | 56.85  | 54.17  | 53.33   | 53.84    | 54.01  | 54.57 |
| 5  | 加拿大  | 54.73  | 53.4   | 52.53   | 52.09    | 53.76  | 53.36 |
| 6  | 荷蘭   | 53.25  | 52.75  | 52.01   | 51.91    | 53.13  | 52.6  |
| 7  | 瑞典   | 52.92  | 52.44  | 51.68   | 52.03    | 52.79  | 52.34 |
| 8  | 義大利  | 53.25  | 52.07  | 51.66   | 52.03    | 52.61  | 52.31 |
| 9  | 澳大利亞 | 52.28  | 51.35  | 51.12   | 51.41    | 51.51  | 51.55 |
| 10 | 法國   | 51.18  | 51.23  | 50.97   | 50.68    | 51.56  | 51.1  |
| 11 | 瑞士   | 51.4   | 50.92  | 50.7    | 51.11    | 51.56  | 51.08 |
| 12 | 以色列  | 51.33  | 50.92  | 50.72   | 50.74    | 51.07  | 50.96 |
| 13 | 西班牙  | 51.18  | 50.72  | 50.49   | 50.92    | 50.96  | 50.83 |
| 14 | 比利時  | 51.39  | 50.73  | 50.53   | 50.71    | 50.85  | 50.78 |
| 15 | 芬蘭   | 50.84  | 50.72  | 50.53   | 50.43    | 50.78  | 50.67 |



|    |      |       |       |       |       |       |       |
|----|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 16 | 韓國   | 50.76 | 50.27 | 50.28 | 51.01 | 50.58 | 50.54 |
| 17 | 丹麥   | 50.64 | 50.5  | 50.34 | 50.12 | 50.5  | 50.44 |
| 18 | 奧地利  | 50.63 | 50.44 | 50.27 | 50.18 | 50.46 | 50.41 |
| 19 | 挪威   | 50.56 | 50.34 | 50.26 | 50.31 | 50.61 | 50.4  |
| 20 | 南非   | 50.08 | 50.03 | 50.43 | 50.06 | 52.44 | 50.39 |
| 21 | 香港   | 50.67 | 50.28 | 50.25 | 50.15 | 50.54 | 50.38 |
| 22 | 中國大陸 | 50.74 | 50.17 | 50.21 | 50.34 | 50.4  | 50.37 |
| 23 | 巴西   | 50.46 | 50.15 | 50.09 | 50.43 | 50.09 | 50.25 |
| 24 | 新加坡  | 50.45 | 50.16 | 50.14 | 50.12 | 50.15 | 50.22 |
| 25 | 俄羅斯  | 50.54 | 50.13 | 50.08 | 50.18 | 50.07 | 50.22 |
| 26 | 台灣   | 50.41 | 50.15 | 50.09 | 50.06 | 50.1  | 50.18 |
| 27 | 墨西哥  | 50.34 | 50.13 | 50.1  | 50.09 | 50.13 | 50.17 |
| 28 | 印度   | 50.36 | 50.08 | 50.04 | 50.06 | 50.05 | 50.13 |
| 29 | 波蘭   | 50.14 | 50.08 | 50.08 | 50.13 | 50.27 | 50.13 |
| 30 | 紐西蘭  | 50.17 | 50.1  | 50.08 | 50.09 | 50.22 | 50.12 |

表四 世界一流大學的國別分佈

| 國家   | 排名前<br>100 名大學數 | 百分比 | 排名前<br>200 名大學數 | 百分比    | 排名前<br>300 名大學數 | 百分比    |
|------|-----------------|-----|-----------------|--------|-----------------|--------|
| 美國   | 61              | 61% | 95              | 47.50% | 116             | 38.70% |
| 德國   | 3               | 3%  | 16              | 8%     | 29              | 9.60%  |
| 英國   | 9               | 9%  | 17              | 8.50%  | 28              | 9.30%  |
| 加拿大  | 4               | 4%  | 9               | 4.50%  | 16              | 5.30%  |
| 日本   | 5               | 5%  | 10              | 5%     | 16              | 5.30%  |
| 義大利  | 2               | 2%  | 6               | 3%     | 12              | 4%     |
| 荷蘭   | 4               | 4%  | 8               | 4%     | 11              | 3.70%  |
| 瑞典   | 3               | 3%  | 7               | 3.50%  | 10              | 3.30%  |
| 澳大利亞 | 3               | 3%  | 5               | 2.50%  | 7               | 2.30%  |
| 法國   | 1               | 1%  | 2               | 1%     | 6               | 2%     |
| 中國大陸 | 0               | 0%  | 0               | 0%     | 3               | 1%     |
| 香港   | 0               | 0%  | 0               | 0%     | 3               | 1%     |
| 台灣   | 0               | 0%  | 1               | 0.50%  | 1               | 0.30%  |



表五 前 10 名的世界大學學科分佈表

| 排名  | 大學          | 國別 | 進入排行學科數 | 佔 22 個學科比例 | 排名前 10% 的學科數 | 佔進入排行學科比例 |
|-----|-------------|----|---------|------------|--------------|-----------|
| 1   | 哈佛大學        | 美國 | 21      | 95.50%     | 20           | 95.24%    |
| 2   | 德克薩斯大學      | 美國 | 22      | 100%       | 18           | 81.82%    |
| 3   | 史丹福大學       | 美國 | 21      | 95.50%     | 15           | 71.43%    |
| 4   | 約翰 霍普金斯大學   | 美國 | 22      | 100%       | 11           | 50.00%    |
| 5   | 加州大學 洛杉磯分校  | 美國 | 22      | 100%       | 15           | 68.18%    |
| 6   | 加州大學 柏克萊分校  | 美國 | 22      | 100%       | 14           | 63.64%    |
| 7   | 麻省理工學院      | 美國 | 21      | 95.50%     | 12           | 57.14%    |
| 8   | 美國密西根大學     | 美國 | 22      | 100%       | 16           | 72.73%    |
| 9   | 華盛頓大學 (西雅圖) | 美國 | 22      | 100%       | 18           | 81.82%    |
| 10  | 東京大學        | 日本 | 20      | 90.90%     | 12           | 60.00%    |
| 169 | 台灣大學        | 台灣 | 13      | 59.10%     | 1            | 7.69%     |
| 207 | 香港大學        | 香港 | 12      | 54.50%     | 0            | 0%        |
| 214 | 香港中文大學      | 香港 | 13      | 59.10%     | 1            | 7.69%     |
| 253 | 北京大學        | 中國 | 8       | 36.40%     | 0            | 0%        |
| 264 | 清華大學        | 中國 | 5       | 22.70%     | 2            | 40%       |
| 284 | 香港科技大學      | 香港 | 10      | 45.50%     | 0            | 0%        |
| 286 | 中國科技大學      | 中國 | 4       | 18.20%     | 0            | 0%        |

表六 電腦學科分佈—前 10 名

| 排名 | 大學                               | 國家 | 總分    |
|----|----------------------------------|----|-------|
| 1  | 麻省理工學院 MIT                       | 美國 | 100   |
| 2  | 史丹福大學 STANFORD UNIV              | 美國 | 96.81 |
| 3  | 加州大學 柏克萊分校 UNIV CALIF BERKELEY   | 美國 | 96.72 |
| 4  | 德州大學 UNIV TEXAS                  | 美國 | 75.44 |
| 5  | 伊利諾大學 UNIV ILLINOIS              | 美國 | 75.24 |
| 6  | 賓州州立大學 PENN STATE UNIV           | 美國 | 72.59 |
| 7  | 法國國家計算機科學研究所 INRIA               | 法國 | 57.83 |
| 8  | 卡內基梅隆大學 CARNEGIE MELLON UNIV     | 美國 | 57.6  |
| 9  | 美國馬里蘭大學 UNIV MARYLAND            | 美國 | 49.72 |
| 10 | 加州大學 聖地牙哥分校 UNIV CALIF SAN DIEGO | 美國 | 46.59 |

\* 其他中國科研機構：台灣交通大學電腦學科排名 36，清華大學排名 50，中國科學院排名 53，香港城市大學排名 57，香港科技大學排名 62，香港中文大學排名 101，台灣研究院排名 180



表七 中國大學在世界大學中之排名情況  
(共 44 所，其中大陸 31 所，臺灣 8 所，香港 5 所)

|              |            |             |              |
|--------------|------------|-------------|--------------|
| 169 台灣大學     | 384 台灣清華大學 | 618 南開大學    | 719 武漢理工大學   |
| 207 香港大學     | 389 復旦大學   | 669 西安交通大學  | 735 北京師範大學   |
| 214 香港中文大學   | 404 台灣交通大學 | 671 廈門大學    | 736 長庚大學     |
| 253 北京大學     | 427 香港理工大學 | 675 哈爾濱工業大學 | 739 北京理工大學   |
| 264 清華大學     | 448 台灣中央大學 | 678 武漢大學    | 743 中南大學     |
| 284 香港科技大學   | 492 山東大學   | 682 華中科技大學  | 747 中國協和醫科大學 |
| 286 中國科學技術大學 | 496 上海交通大學 | 688 大連理工大學  | 752 北京航空航天大學 |
| 323 台灣成功大學   | 508 台灣陽明大學 | 691 中山大學    | 822 中國地質大學   |
| 342 南京大學     | 526 吉林大學   | 696 天津大學    | 993 同濟大學     |
| 351 浙江大學     | 580 蘭州大學   | 697 四川大學    | 1183 南京農業大學  |
| 365 香港城市大學   | 603 台灣中山大學 | 698 湖南大學    | 1208 南京理工大學  |

評鑑世界一流大學，應根據一流學者、一流學科、一流成果、一流效益及一流管理等標準來衡量，同時，依據評價調查結果可歸納出以下 5 項結論：

(一)中國的科研地位與其政治、經濟地位明顯不符

從表三可知，大陸經濟發展迅速，在世界產生極大影響力，綜合國力亦大幅提昇。且在政治上，中國雖是聯合國 5 個常任理事國之一，但在科研方面，距進入前五名的目標差距還很大，如表三所示香港排在第 21 位、中國大陸排在第 22 位、臺灣排在第 26 位。

(二)中國大學的表現與世界一流大學的整體差距很大

從表四可知，美國、德國、英國、加拿大、日本這 5 個國家囊括了近 80% 的排名前 100 名的大學，近 74% 的排名前 200 名的大學，近 68% 的排名前 300 名的大學，由此可見這幾個國家擁有全球絕大多數優秀的大學，並擁有雄厚的科研實力。大陸雖有 40 餘所大學進入排名，但顯然仍有著顯著的差距。

(三)世界一流學科的建置任務非常艱鉅

從表五可知，中國大學的學科整體表現不強，只在化學，物理、工程學、材料科學有較好表現，且只分布在北京大學，清華大學，中國科學技術大學和中



國科學院等 4 個單位，尚未形成世界一流學科群。對所謂「一流學科」的認定，目前國際上多被採用的原則是進入前 10% 便是一流學科，進入前 300 名便是一流大學，但亦有人表示，只要進入前 500 名便是一流大學。

(四)中國大陸高質量的論文和表現突出的研究成果太少

中國大陸高質量的論文和表現突出的研究太少，致使整個國家的排名稍為落後，待有所突破。

(五)世界一流大學的特點和標準，值得重新審視

根據研究發現，綜合性、前沿性和創新性是一流大學最本質的特徵，以 MIT 麻省理工學院為例，一般多認為其以理工為主，但若從原始資料和評價結果來看，其實它有健全的學科體系，同時每學科都排名在前，歷年來在管理學及社會學科都表現亮麗。從表五可知，排名前 10 位的大學，它們的學科都很齊全，而且每個學科影響力都很大。

因此，世界一流大學應該是高水準及高影響力的研究型大學，具明顯的綜合性、前沿性和創新性等特徵。

## 五、評價的特色

歸納 2006 年所完成的世界大學及學

科專業評價報告，具有下列 3 項特色：

(一)中國大陸境內迄今為止最詳盡的世界大學評價報告

此報告不僅評價國家、機構而且評價學科專業，尤其是專業的評價更有微觀層次的、可操作的實際意義；而對世界科研機構進行專業評價則是國內第一次，有著開創性的積極意義。

(二)資料來源權威可信

掌握準確的資料方能得到準確的評價結論，美國科學資訊研究所（ISI）研發的ESI資料庫在全世界有著極其廣泛的影響，此份報告所依據的原始資料全部來自該資料庫，更保證了資料的權威性和可信度。

(三)評價理念新穎，指標設置科學合理

不同的排行榜需有不同的指標體系，每個排行榜都應有自己的理念。評價報告所使用的指標體系，包括科研生產力、科研影響力、科研創新力和科研發展力等 4 部分，並根據書目計量學原理設置了相應的評價指標，這些指標都很完整地呈現出評價的理念。另外，對於不同的評價物件也採用不同的指標體系和權重，以使其更符合科學評價要求。

## 肆、中國大學及學科專業評價報告

2004 年時教育部頒布「普通高等學



校基本辦學條件指標（試行）」的文件中，將高等學校劃分為 6 種類型，評價即以此為依據，並根據學校的性質、任務和數量，將高等院校分為 8 種類型，包括：綜合大學；民族院校；理工院校；農林院校；師範院校；醫藥院校；語文、財經、政法院校；體育、藝術等。

### 一、學校的分類和特徵

進行評價時，在學校的分類特徵上，予以下列區分：

- (一)首次區分「重點大學」與「一般大學」2 種層次類型，以分別對高校進行較全面且系統的綜合評價。
- (二)從科研活動的規律和特點出發，第一次以投入、產出、效益為主線，將高校的科學研究分為「科學技術（含自然科學和工程技術）」與「人文社會科學」兩個不同領域，採用不同的資料來源、指標和權重，並分別對高校的科技創新競爭力與人文社會科學的研究競爭力進行評價。
- (三)在區分重點大學、一般大學與民辦院校、理科與文科科研競爭力評價的基礎上，分別依 8 種類型學校的評價得分加以排序；同時，再區分省、市、自治區且進行排序，以實現同類比較、分類評價的原則。

### 二、數據來源與處理方法

主要原始數據來源，包括：相關政府部門的統計資料；國內外文獻資訊資料庫；政府部門及高校的網站；刊物、書籍、報紙、內部資料等。而評價中所採用的原始資料，由於國家的統計資料和文獻資訊資料庫的時差較大，故涵蓋年份選擇以 2004 年為主，另部份擴及 2005 年（如獲獎數）或採用累計的資料。

另外，在資料處理步驟上，則先針對原始資料進行查核及處理異常資料；再徵求各類專家意見，並根據長期研究基礎，採用層次分析法計算各指標的權重；最後採用自編軟體或應用軟體建置相關資料庫，進行大量資料的整理、統計、計算與排序等工作。

### 三、評價的內容和結果

中國大學及學科專業評價報告，分別從 9 個面向進行評價，包括：中國大學教育地區（省、市、自治區）綜合競爭力排行榜；中國重點大學綜合競爭力排行榜；中國一般大學綜合競爭力排行榜；中國民辦普通院校競爭力排行榜；中國大學科技創新競爭力排行榜；中國大學人文社會科學研究競爭力排行榜；中國重點大學分學科門類排行榜；中國一般大學分學科門類排行榜；中國大學分學科專業排行榜。

（如表八至表十七）



### (一) 中國大學教育地區（省、市、自治區） 綜合競爭力排行榜

本排行榜是對 31 個省、市、自治區（不包括港、澳、台）大學教育綜合競爭力的整體評價，從排名可對大陸高等教育的綜合實力加以瞭解。（如表八）

表八 中國大學教育地區  
（省、市、自治區）綜合競爭力排行榜

| 排名 | 得分    | 省區  |
|----|-------|-----|
| 1  | 100   | 北京  |
| 2  | 84.2  | 江蘇  |
| 3  | 75.39 | 上海  |
| 4  | 74.31 | 山東  |
| 5  | 74.14 | 廣東  |
| 6  | 73.05 | 遼寧  |
| 7  | 69.64 | 陝西  |
| 8  | 68.7  | 湖北  |
| 9  | 61.49 | 四川  |
| 10 | 60.02 | 河北  |
| 11 | 59.85 | 浙江  |
| 12 | 57.81 | 黑龍江 |
| 13 | 56.76 | 安徽  |
| 14 | 56.53 | 湖南  |
| 15 | 56.23 | 河南  |
| 16 | 53.97 | 福建  |

### (二) 中國重點大學綜合競爭力排行榜與中國 一般大學綜合競爭力排行榜

重點大學根據 3 種原則加以區分，包括：1. 目前仍招生中，或 2005 年教育部統計資料中已列出的重點大學；2. 教育部

直屬大學；3. 211 工程建設的大學。因彼此間有不少學校是重複的，經刪除重複後共 119 所大學（不含軍事院校和中國協和醫科大學）被列為「重點大學」。

重點大學的評價設立了 4 個一級指標、13 個二級指標和 50 個三級指標；一般大學評價則設立有 3 個一級指標、12 個二級指標和 48 個三級指標，關於指標的介紹，可參考中國青年報（2004 年 9 月 21 日）或評價與管理雜誌（2004 年第 3 期）的報導；兩者間最大區別在於重點大學評價增加「學校聲譽」一級指標，而一般大學的評價未進行學校聲譽的調查。學校聲譽的調查和結果主要包括學術聲譽與社會聲譽，前者的調查物件是學術界的知名專家、學者、博士、院士等，由他們判斷各個重點大學的學術水平、能力和對學術界的影響力等；後者則主要是社會各階層的代表人士，由他們來評價重點大學對社會的貢獻、影響和知名度等。

此次評價另增加一些反映質量、水平及特色的指標，如「特色專業數」、「標誌性精品成果數」、「學生各類國際性、全國性獲獎數」等；而在指標體系中，則兼顧「規模與效益」、「數量與質量」、「教學與科研」及「社會科學與自然科學的關係」等，既有絕對數指標也有相對數指標。



另外，根據學校的層次和任務不同，設計了不同的權重指標，例如：教學與科研的比例，重點大學約為 4：6，而一般大學則是 6：4。這是因為重點大學主要

屬於研究型，科學研究是其主要任務；而一般大學則以教學為主要任務，所以教學佔權重較大比例。（如表九至表十）

表九 中國重點大學綜合競爭力排行榜（前 20 強）

| 總排序 | 學校名稱     | 總分    | 辦學<br>資源序 | 教學<br>水平序 | 科學<br>研究序 | 學校<br>聲譽序 | 省市序 |   | 類型序 |    |
|-----|----------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|---|-----|----|
|     |          |       |           |           |           |           |     |   |     |    |
| 1   | 北京大學     | 100   | 2         | 1         | 1         | 1         | 北京  | 1 | 綜合  | 1  |
| 2   | 清華大學     | 96.06 | 1         | 2         | 2         | 2         | 北京  | 2 | 理工  | 1  |
| 3   | 浙江大學     | 86.22 | 3         | 3         | 3         | 6         | 浙江  | 1 | 綜合  | 2  |
| 4   | 復旦大學     | 83.63 | 4         | 5         | 4         | 3         | 上海  | 1 | 綜合  | 3  |
| 5   | 上海交通大學   | 80.57 | 6         | 4         | 5         | 4         | 上海  | 2 | 理工  | 2  |
| 6   | 南京大學     | 78.79 | 5         | 7         | 6         | 7         | 江蘇  | 1 | 綜合  | 4  |
| 7   | 武漢大學     | 78.78 | 7         | 6         | 7         | 13        | 湖北  | 1 | 綜合  | 5  |
| 8   | 吉林大學     | 71.74 | 9         | 8         | 15        | 18        | 吉林  | 1 | 綜合  | 6  |
| 9   | 華中科技大學   | 71.17 | 10        | 9         | 11        | 25        | 湖北  | 2 | 理工  | 3  |
| 10  | 中山大學     | 70.85 | 12        | 17        | 8         | 16        | 廣東  | 1 | 綜合  | 7  |
| 11  | 南開大學     | 70.66 | 13        | 13        | 10        | 12        | 天津  | 1 | 綜合  | 8  |
| 12  | 北京師範大學   | 70.46 | 16        | 11        | 12        | 9         | 北京  | 3 | 師範  | 1  |
| 13  | 西安交通大學   | 70.41 | 19        | 10        | 13        | 11        | 陝西  | 1 | 理工  | 4  |
| 14  | 中國科學技術大學 | 69.52 | 8         | 14        | 16        | 5         | 安徽  | 1 | 理工  | 5  |
| 15  | 四川大學     | 69.23 | 15        | 12        | 9         | 32        | 四川  | 1 | 綜合  | 9  |
| 16  | 中國人民大學   | 67.41 | 17        | 15        | 17        | 8         | 北京  | 4 | 文法  | 1  |
| 17  | 哈爾濱工業大學  | 66.04 | 11        | 18        | 22        | 10        | 黑龍江 | 1 | 理工  | 6  |
| 18  | 山東大學     | 65.9  | 21        | 19        | 14        | 33        | 山東  | 1 | 綜合  | 10 |
| 19  | 同濟大學     | 65.37 | 23        | 16        | 18        | 20        | 上海  | 3 | 理工  | 7  |
| 20  | 天津大學     | 64.44 | 24        | 21        | 19        | 23        | 天津  | 2 | 理工  | 8  |



表十 中國一般大學綜合競爭力排行榜（前 20 強）

| 排名 | 學校名稱    | 總得分   | 辦學<br>資源序 | 教學<br>水平序 | 科學<br>研究序 | 省市序 |   | 類型序 |   |
|----|---------|-------|-----------|-----------|-----------|-----|---|-----|---|
|    |         |       |           |           |           |     |   |     |   |
| 1  | 首都師範大學  | 100   | 9         | 2         | 7         | 北京  | 1 | 師範  | 1 |
| 2  | 哈爾濱醫科大學 | 98.23 | 17        | 4         | 3         | 黑龍江 | 1 | 醫藥  | 1 |
| 3  | 東北財經大學  | 97.72 | 10        | 1         | 33        | 遼寧  | 1 | 文法  | 1 |
| 4  | 山西大學    | 96.95 | 3         | 18        | 1         | 山西  | 1 | 綜合  | 1 |
| 5  | 揚州大學    | 94.28 | 5         | 19        | 2         | 江蘇  | 1 | 綜合  | 2 |
| 6  | 福建師範大學  | 94.19 | 11        | 8         | 8         | 福建  | 1 | 師範  | 2 |
| 7  | 上海師範大學  | 90.5  | 27        | 11        | 6         | 上海  | 1 | 師範  | 3 |
| 8  | 首都醫科大學  | 89.2  | 2         | 15        | 20        | 北京  | 2 | 醫藥  | 2 |
| 9  | 昆明理工大學  | 89.08 | 12        | 6         | 31        | 雲南  | 1 | 理工  | 1 |
| 10 | 上海中醫藥大學 | 88.7  | 13        | 12        | 16        | 上海  | 2 | 醫藥  | 3 |
| 11 | 天津師範大學  | 87.76 | 60        | 3         | 27        | 天津  | 1 | 師範  | 4 |
| 12 | 中國醫科大學  | 87.6  | 4         | 24        | 14        | 遼寧  | 2 | 醫藥  | 4 |
| 13 | 黑龍江大學   | 86.52 | 39        | 9         | 13        | 黑龍江 | 2 | 綜合  | 3 |
| 14 | 廣州中醫藥大學 | 85.26 | 7         | 20        | 34        | 廣東  | 1 | 醫藥  | 5 |
| 15 | 浙江工業大學  | 84.76 | 46        | 13        | 11        | 浙江  | 1 | 理工  | 2 |
| 16 | 山東師範大學  | 83.39 | 40        | 16        | 12        | 山東  | 1 | 師範  | 5 |
| 17 | 南京工業大學  | 82.67 | 1         | 47        | 23        | 江蘇  | 2 | 理工  | 3 |
| 18 | 汕頭大學    | 82.66 | 14        | 56        | 5         | 廣東  | 2 | 綜合  | 4 |
| 19 | 南京中醫藥大學 | 81.95 | 20        | 7         | 176       | 江蘇  | 3 | 醫藥  | 6 |
| 20 | 河南大學    | 81.92 | 34        | 17        | 21        | 河南  | 1 | 綜合  | 5 |

### (三) 中國民辦大學綜合競爭力排行榜

目前中國民辦普通高校共有 239 所，其中本科 24 所，專科 215 所。因某些民辦院校的辦學時間不長，以至統計報告制度不健全或未能提供原始資料，故這次評價的民辦院校樣本為 220 所。

在廣泛調查研究基礎上，設置了辦學條件與人才培養 2 個一級指標和 14 個二級指標，以針對學生、教師、教學儀器設

備、圖書等情況及師生比、畢業生就業率等反映教學水平和人才培養的狀況，進行較全面性的評價。（如表十一）

### (四) 中國大學科技創新競爭力排行榜與中國大學人文社會科學研究競爭力排行榜

在大學科技創新競爭力及人文社會科學研究競爭力評價方面，其調查結果如表十二至表十三所示。



表十一 中國民辦普通院校競爭力排行榜（前 10 強）

| 總排序 | 學校名稱     | 總分     | 辦學<br>條件序 | 人才<br>培養序 | 省市序 |   | 類型序 |    |
|-----|----------|--------|-----------|-----------|-----|---|-----|----|
|     |          |        |           |           |     |   |     |    |
| 1   | 仰恩大學     | 100.00 | 1         | 1         | 福建  | 1 | 本科  | 1  |
| 2   | 黃河科技學院   | 90.77  | 19        | 2         | 河南  | 1 | 本科  | 2  |
| 3   | 西安外事學院   | 88.37  | 2         | 53        | 陝西  | 1 | 本科  | 3  |
| 4   | 上海杉達學院   | 88.28  | 32        | 3         | 上海  | 1 | 本科  | 4  |
| 5   | 北京城市學院   | 87.80  | 25        | 4         | 北京  | 1 | 本科  | 5  |
| 6   | 江西藍天學院   | 87.40  | 8         | 15        | 江西  | 1 | 本科  | 6  |
| 7   | 南昌理工學院   | 87.03  | 17        | 7         | 江西  | 2 | 本科  | 7  |
| 8   | 西京學院     | 86.07  | 4         | 34        | 陝西  | 2 | 本科  | 8  |
| 9   | 湖南涉外經濟學院 | 85.46  | 12        | 18        | 湖南  | 1 | 本科  | 9  |
| 10  | 煙台南山學院   | 84.84  | 6         | 44        | 山東  | 1 | 本科  | 10 |

表十二 中國大學科技創新競爭力排行榜（前 10 強）

| 總排序 | 學校名稱     | 總得分    | 投入序 | 產出序 | 效益序 | 省市序 |   | 類型序 |   |
|-----|----------|--------|-----|-----|-----|-----|---|-----|---|
|     |          |        |     |     |     |     |   |     |   |
| 1   | 清華大學     | 100.00 | 2   | 1   | 1   | 北京  | 1 | 理工  | 1 |
| 2   | 北京大學     | 90.91  | 1   | 4   | 4   | 北京  | 2 | 綜合  | 1 |
| 3   | 上海交通大學   | 79.07  | 5   | 2   | 3   | 上海  | 1 | 理工  | 2 |
| 4   | 浙江大學     | 77.54  | 4   | 3   | 7   | 浙江  | 1 | 綜合  | 2 |
| 5   | 復旦大學     | 75.48  | 3   | 5   | 5   | 上海  | 2 | 綜合  | 3 |
| 6   | 南京大學     | 67.59  | 6   | 6   | 6   | 江蘇  | 1 | 綜合  | 4 |
| 7   | 華中科技大學   | 60.45  | 8   | 7   | 13  | 湖北  | 1 | 理工  | 3 |
| 8   | 西安交通大學   | 59.44  | 7   | 10  | 19  | 陝西  | 1 | 理工  | 4 |
| 9   | 中國科學技術大學 | 56.90  | 13  | 11  | 2   | 市徽  | 1 | 理工  | 5 |
| 10  | 武漢大學     | 56.62  | 11  | 8   | 23  | 湖北  | 2 | 綜合  | 5 |

表十三 中國大學人文社會科學研究競爭力排行榜（前 10 強）

| 排名 | 學校名稱   | 總得分   | 投入序 | 產出序 | 效益序 | 省市序 |   | 類型序 |   |
|----|--------|-------|-----|-----|-----|-----|---|-----|---|
|    |        |       |     |     |     |     |   |     |   |
| 1  | 北京大學   | 100   | 1   | 1   | 3   | 北京  | 1 | 綜合  | 1 |
| 2  | 中國人民大學 | 94.45 | 2   | 3   | 1   | 北京  | 2 | 文法  | 1 |
| 3  | 北京師範大學 | 90.52 | 5   | 2   | 2   | 北京  | 3 | 師範  | 1 |
| 4  | 武漢大學   | 87.85 | 4   | 4   | 9   | 湖北  | 1 | 綜合  | 2 |
| 5  | 復旦大學   | 87.11 | 3   | 5   | 8   | 上海  | 1 | 綜合  | 3 |
| 6  | 南開大學   | 83.39 | 6   | 7   | 4   | 天津  | 1 | 綜合  | 4 |
| 7  | 浙江大學   | 79.58 | 13  | 6   | 14  | 浙江  | 1 | 綜合  | 5 |
| 8  | 南京大學   | 79.45 | 7   | 10  | 10  | 江蘇  | 1 | 綜合  | 6 |
| 9  | 中山大學   | 79.36 | 8   | 9   | 21  | 廣東  | 1 | 綜合  | 7 |
| 10 | 華東師範大學 | 78.47 | 9   | 8   | 5   | 上海  | 2 | 師範  | 2 |



(五)中國重點大學分學科門類排行榜與中國一般大學分學科門類排行榜

一般大學之調查結果，分別如表十四及表十五所示。

在依學科門類區分方面，重點大學與

表十四 中國重點大學分學科門類排行榜（前 10 強）

| 總排名 | 培養單位名稱 | 分 11 個學科門類排名 |     |    |     |    |     |    |    |    |    |     |
|-----|--------|--------------|-----|----|-----|----|-----|----|----|----|----|-----|
|     |        | 哲學           | 經濟學 | 法學 | 教育學 | 文學 | 歷史學 | 理學 | 工學 | 農學 | 醫學 | 管理學 |
| 1   | 北京大學   | 1            | 2   | 2  | -   | 1  | 1   | 1  | 83 | -  | 1  | 12  |
| 2   | 清華大學   | -            | 27  | 59 | -   | 15 | -   | 4  | 1  | -  | 38 | 5   |
| 3   | 浙江大學   | 16           | 17  | 19 | 12  | 11 | 25  | 10 | 3  | 6  | 9  | 4   |
| 4   | 復旦大學   | 6            | 11  | 6  | -   | 7  | 5   | 6  | 74 | -  | 5  | 22  |
| 5   | 上海交通大學 | -            | 33  | 79 | -   | 50 | -   | 16 | 2  | 21 | 7  | 25  |
| 6   | 南京大學   | 8            | 18  | 11 | 26  | 2  | 15  | 2  | 51 | -  | 22 | 26  |
| 7   | 武漢大學   | 3            | 9   | 3  | -   | 6  | 6   | 7  | 11 | -  | 8  | 2   |
| 8   | 吉林大學   | 9            | 16  | 5  | 18  | 27 | 7   | 9  | 13 | 17 | 14 | 8   |
| 9   | 華中科技大學 | 19           | 23  | 25 | -   | 39 | -   | 18 | 6  | -  | 4  | 17  |
| 10  | 中山大學   | 4            | 19  | 4  | -   | 25 | 9   | 5  | 57 | -  | 2  | 6   |

表十五 中國一般大學分學科門類排行榜（前 10 強）

| 總排名 | 培養單位名稱  | 分 11 個學科門類排名 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|---------|--------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
|     |         | 哲學           | 經濟學 | 法學  | 教育學 | 文學  | 歷史學 | 理學  | 工學  | 農學  | 醫學  | 管理學 |
| 1   | 首都師範大學  | 4            | 275 | 9   | 32  | 2   | 1   | 13  | 250 | -   | -   | 203 |
| 2   | 哈爾濱醫科大學 | -            | -   | 201 | -   | -   | -   | 174 | -   | -   | 2   | 121 |
| 3   | 東北財經大學  | -            | 1   | 135 | -   | 395 | -   | 99  | 464 | -   | -   | 1   |
| 4   | 山西大學    | 1            | 91  | 6   | 6   | 18  | 4   | 1   | 131 | -   | 98  | 16  |
| 5   | 楊州大學    | 15           | 122 | 182 | 43  | 68  | 109 | 30  | 50  | 9   | 127 | 84  |
| 6   | 福建師範大學  | -            | 25  | 4   | 10  | 6   | 13  | 6   | 164 | -   | -   | 65  |
| 7   | 上海師範大學  | 7            | 84  | 48  | 15  | 3   | 14  | 21  | 193 | 110 | -   | 80  |
| 8   | 首都醫科大學  | -            | -   | -   | -   | -   | -   | -   | 264 | -   | 10  | 385 |
| 9   | 昆明理工大學  | -            | 82  | 112 | -   | 118 | -   | 59  | 2   | -   | -   | 29  |
| 10  | 上海中醫藥大學 | -            | -   | -   | 158 | -   | -   | -   | 408 | -   | 4   | 485 |

(六)中國大學分學科專業排行榜

在學科專業評價方面，試舉例以信息管理與信息系統、電子商務、圖書館學等學科專

業，來觀察其調查結果（如表十六至表十九）。各表中的 A+ 為重點優勢專業的大學，即排在最前面的 5% 的大學；A 為優



勢專業的大學，佔開設該專業的大學總數的 15%，即排在 6—20% 的大學；B+ 為良好專業的大學，佔總數的30%，即排在 21—50% 的大學；B 為一般學科的大

學，佔總數的30%，即排在 51—80% 的大學；C 為較差專業的大學，佔總數的 20%，即排在 81—100% 的大學。

表十六 中國大學專業排行榜（信息管理與信息系統）

| 排名 | 學校名稱    | 等級 |
|----|---------|----|
| 1  | 清華大學    | A+ |
| 2  | 西安交通大學  | A+ |
| 3  | 武漢大學    | A+ |
| 4  | 天津大學    | A+ |
| 5  | 上海交通大學  | A+ |
| 6  | 哈爾濱工業大學 | A+ |
| 7  | 華中科技大學  | A+ |
| 8  | 大連理工學院  | A+ |
| 9  | 武漢理工學院  | A+ |
| 10 | 南京大學    | A+ |

| 排名 | 學校名稱   | 等級 |
|----|--------|----|
| 11 | 同濟大學   | A+ |
| 12 | 吉林大學   | A+ |
| 13 | 浙江大學   | A+ |
| 14 | 北京理工大學 | A+ |
| 15 | 北京工業大學 | A+ |
| 16 | 北京大學   | A+ |
| 17 | 華中師範大學 | A+ |
| 18 | 東北大學   | A+ |
| 19 | 東南大學   | A  |
| 20 | 河海大學   | A  |

表十七 中國大學專業排行榜（電子商務）

| 排名 | 學校名稱   | 等級 |
|----|--------|----|
| 1  | 西安交通大學 | A+ |
| 2  | 浙江大學   | A+ |
| 3  | 南京大學   | A+ |
| 4  | 南開大學   | A+ |
| 5  | 華中師範大學 | A+ |
| 6  | 中山大學   | A+ |
| 7  | 武漢大學   | A+ |
| 8  | 四川大學   | A+ |
| 9  | 華南理工大學 | A+ |
| 10 | 暨南大學   | A+ |

| 排名 | 學校名稱   | 等級 |
|----|--------|----|
| 11 | 北京交通大學 | A  |
| 12 | 西南財經大學 | A  |
| 13 | 廈門大學   | A  |
| 14 | 山東大學   | A  |
| 15 | 浙江工商大學 | A  |
| 16 | 東華大學   | A  |
| 17 | 東北財經大學 | A  |
| 18 | 天津財經大學 | A  |
| 19 | 吉林大學   | A  |
| 20 | 西南交通大學 | A  |

表十八 中國大學專業排行榜（圖書館學）

| 排名 | 學校名稱 | 等級 |
|----|------|----|
| 1  | 武漢大學 | A+ |
| 2  | 北京大學 | A  |
| 3  | 南京大學 | A  |
| 4  | 南開大學 | A  |
| 5  | 中山大學 | A  |
| 6  | 河北大學 | B+ |
| 7  | 鄭州大學 | B+ |

| 排名 | 學校名稱   | 等級 |
|----|--------|----|
| 8  | 四川大學   | B+ |
| 9  | 山東大學   | B+ |
| 10 | 貴州大學   | B+ |
| 11 | 湘潭大學   | B+ |
| 12 | 東北師範大學 | B+ |
| 13 | 西北大學   | B+ |



表十九 綜合競爭力前 10 名高校專業構成情況表

| 總排序 | 學校名稱     | 學科總數 | A+ | A等 | B+ | B等 | C等 | A+和A等個數 | 優秀率  | 優秀率序 |
|-----|----------|------|----|----|----|----|----|---------|------|------|
| 1   | 北京大學     | 69   | 47 | 13 | 5  | 2  | 2  | 60      | 0.87 | 2    |
| 2   | 清華大學     | 43   | 30 | 8  | 4  | 1  | 0  | 38      | 0.88 | 1    |
| 3   | 浙江大學     | 102  | 35 | 40 | 21 | 4  | 2  | 75      | 0.74 | 5    |
| 4   | 復旦大學     | 62   | 29 | 11 | 17 | 1  | 4  | 40      | 0.65 | 13   |
| 5   | 上海交通大學   | 66   | 24 | 22 | 13 | 7  | 0  | 46      | 0.70 | 8    |
| 6   | 南京大學     | 66   | 21 | 24 | 16 | 3  | 2  | 45      | 0.68 | 10   |
| 7   | 武漢大學     | 89   | 37 | 31 | 17 | 3  | 1  | 68      | 0.76 | 3    |
| 8   | 吉林大學     | 108  | 19 | 46 | 22 | 14 | 7  | 65      | 0.60 | 14   |
| 9   | 華中科技大學   | 66   | 27 | 22 | 12 | 2  | 3  | 49      | 0.74 | 4    |
| 10  | 中山大學     | 79   | 34 | 22 | 16 | 7  | 0  | 56      | 0.71 | 7    |
| 11  | 南開大學     | 61   | 17 | 24 | 12 | 6  | 2  | 41      | 0.67 | 11   |
| 12  | 北京師範大學   | 53   | 20 | 11 | 12 | 8  | 2  | 31      | 0.58 | 15   |
| 13  | 西安交通大學   | 59   | 21 | 21 | 12 | 4  | 1  | 42      | 0.71 | 6    |
| 14  | 中國科學技術大學 | 26   | 7  | 10 | 7  | 1  | 1  | 17      | 0.65 | 12   |
| 15  | 四川大學     | 95   | 22 | 44 | 18 | 10 | 1  | 66      | 0.69 | 9    |

### 伍、影響與啟示

綜合上述，2006 年完成的「世界大學及學科專業評價報告」及「中國大學及學科專業評價報告」，帶給高等教育下列幾項影響與啟示：

#### 一、被評價物件多、類型齊全，層次全面

評價對象不僅包括國內大學，而且包括國外大學，在世界科研機構學科競爭力評價中，不僅有大學且有科研院所，評價物件及範圍非常廣泛。此次評價的國內大學共有 887 所，其中重點大學 119 所、一般大學 548 所、民辦院校 220 所，包括 8 種類型和 31 個省、市、自治區的多角度

排名，不僅提供了對大學宏觀層次的綜合競爭力排名，同時還增加對大學微觀層次的專業排名。

#### 二、首創大學本科教育競爭力按地區（省、市、自治區）排名方式

將本科教育綜合競爭力按地區排名，並且公佈總得分，這不僅可以得知各個省在全國所處的地位，而且還可以瞭解某個省的差距有多大，從而為建設教育提供定位資訊和決策依據，有利於對各地區大學本科教育進行全面比較，發揮優勢，明確差距，不斷提高其綜合競爭力。



### 三、力求使評價工作做到科學、合理、客觀、公正

從大學教育的發展規律和特點出發，建構的評價指標體系比較科學、合理和全面，而且大都採用客觀指標和數據，盡量克服人為主觀原素的干擾和影響，力求使評價工作做到科學、合理、客觀、公正。

### 四、學科級別和分類的選取比較科學、合理，原始數據的歸類和統計比較準確可靠

學科門類評價是依循教育部 1998 年公佈的本科專業目錄中的 11 個學科門類（除軍事學外）進行的，其中原目錄中的 351 個專業分類目錄體系繁雜，區分度小，部分專業重複交叉，另外有些專業很難適應當前的發展和需要，缺乏應有的指導性，因此，在原有專業目錄的基礎上，進行了適當歸的與調整，研發出新的本科評價專業目錄體系，共分 192 個專業，除包含教育部原本科專業目錄中的所有專業外，而且具有相應的對應關係。

### 五、評價角度新穎，結果豐碩，查詢功能強，可以進行深層次的分析評價

分層次、分類型、分學科、分專業對大學的綜合競爭力進行了全面、系統的評價。從 9 個面向獲得不同標準的 200 個排行榜，在此基礎上還可以得到許多分析評價結論。例如，從 192 個專業排行榜出發，可以統計出各高校的本科教育規模，同時可以從優勢專業數量（A+ 和 A 的專業數），可計算其專業優秀率，以說明學科專業建設的質量和水平。

### 六、採取排名與等級相結合的方法，以增加評價結果表達的合理性

在專業評價中，按照集中與離散分佈規律，以及「兩頭小，中間大」的分佈特點，將各大學的該專業實力依次分為 A+ 至 C 有 5 個等級，對其只提供等級，不列出排名。各排名位次以分數形式表達，分母為評價物件的總數，分子為該評價物件在此總數中的排名位次。

總而言之，評鑑最重要的就是建立公信力並取信於社會，才能獲得認同與重視；「排名」是國際間普遍採用的做法也是國際趨勢，中國大陸各大學從評鑑及排名中試著瞭解自己在中國及全球的位置，並從中學習及蛻變。

本文為知識經濟時代之圖書館服務系列（九）資訊計量分析與應用研討會（95.10.5）演講紀錄，由林麗萍小姐紀錄，經主講者同意刊登。